Выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 11 марта 2007 года.

Деятельность Координационного совета по защите избирательных прав граждан и участие неправительственных организаций в региональных выборах 11 марта 2007 года позволяет сделать некоторые предварительные оценки и выводы:

1. Изменения избирательного законодательства в части отмены «порога явки» и графы «против всех» в избирательном бюллетене не оказали существенного влияния на активность избирателей в ходе региональных выборов, что свидетельствует о сохраняющемся доверии граждан к институту выборов.

2. Изменения Федерального закона «О политических партиях» и организация выборов по пропорциональной системе стимулировали более ак-тивное участие политических партий в выборах и острую состязательность в избирательном процессе.

3. По-прежнему на высоком уровне оставалось вмешательство представителей администраций регионов в избирательный процесс, несмотря на многочисленные заявления и соглашения о честной борьбе за депутатские мандаты.

4. Продолжалось использование незаконных агитационных технологий (подкуп избирателей, в т.ч. в день голосования, выпуск подложных агитационных материалов, распространение ложных сведений о кандидатах, критика конкурентов с использованием сети Интернет, СМС-сообщений и др.), несмот-ря на имеющиеся законодательные запреты.

5. В ходе избирательной кампании зачастую вместо развертывания пе-ред избирателем своих программных целей, принципов и способов решения на-сущных проблем участники избирательного процесса предпочитали выяснять межпартийные отношения и соревноваться в популистских обещаниях.

6. Получила широкое распространение практика включения на первые места списка кандидатов от избирательных объединений должностных лиц государственных и муниципальных органов, спортсменов, артистов и др., которые заведомо не будут получать мандат депутата. Подобная практика не может быть оправдана, поскольку она приводит к искажению действительного волеизъявления избирателей и дезориентации граждан в их выборе.

7. Наблюдался неравный доступ претендентов на депутатские мандаты к государственным и муниципальным средствам массовой информации на протя-жении всего периода избирательной кампании под видом «информирования» о деятельности отдельных кандидатов и избирательных объединений.

8. Хотя избирательная система представляет собой эффективный меха-низм

организации выборов, ее низовые звенья (территориальные и особенно участковые избирательные комиссии) допускали многочисленные ошибки и нарушения порядка голосования, подсчета голосов избирателей, работы со списками избирателей и заполнения итоговых протоколов. Они недостаточно активно работали по информированию граждан о времени, месте голосования и о кандидатах в депутаты. Отмечены признаки участия некоторых членов избирательных комиссий в предвыборной агитации на стороне отдельных кандидатов в депутаты.

9. Выявлены новые технологии воспрепятствования голосованию изби-рателей посредством произвольного включения их избирательными комиссия-ми в реестр заявлений и устных обращений о голосовании вне помещения для голосования.

10. Высокий уровень избирательного залога создал в ряде регионов искусственные препятствия для реальных участников политического процесса, отражающих интересы отдельных слоев населения страны, что привело к фак-тическому нарушению активного и пассивного избирательного права граждан.

11. Опытное использование электронных средств голосования и обра-ботки избирательных бюллетеней показало эффективность автоматизации про-цесса подсчета голосов избирателей. Однако массовое внедрение указанных средств нуждается в законодательном закреплении гарантий надежного обще-ственного контроля за их работой и в широкой разъяснительной деятельности избирательных комиссий по применению средств электронного голосования.

12. В целом низкий уровень общественного контроля за деятельностью избирательных комиссий, процедурой голосования и подведения итогов, недо-оценка политическими партиями эффективности института наблюдения и каче-ства подготовки наблюдателей не позволили обеспечить должного противодей-ствия нарушениям на выборах.

13. Отмечались случаи ненадлежащей защиты избирательных прав гра-ждан судами, выразившиеся в уклонении от принятия решений по существу за-явленных требований, нарушении сроков рассмотрения дел о защите избира-тельных прав, что требует регулярного обобщения судебной практики по делам о защите прав избирателей.

14. Деятельность Координационного совета и представленных в нем организаций на региональных выборах подтвердила перспективность объедине-ния усилий неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан, способствовала приобретению опыта взаимодействия по целому ряду направлений. Оправдало себя на практике сотрудничество при организации «Горячих линий», по подготовке наблюдателей, мониторингу предвыборной ситуации, в совместной работе в регионах, проведении публичных обсуждений по выбор-ной тематике и конструктивном взаимодействии с Общественной палатой Рос-сийской Федерации, Советом при Президенте Российской Федерации по содей-ствию развитию институтов гражданского общества и правам человека, Цен-тральной избирательной комиссией Российской Федерации. Эту работу следует совершенствовать с учетом предстоящих федеральных избирательных кампа-ний.

Принято на заседании Координационного совета неправительственных организаций по защите избирательных прав граждан 26 марта 2007 года.